

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Администрация Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

ПРОТОКОЛ № 1

заседания Совета по противодействию коррупции
в сферах деятельности органов местного самоуправления
Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

21 марта 2023 года

хут. Ленинский

Председательствующий на совещании – глава Новоленинского сельского поселения Тимашевского района – С.И. Алапий.

В заседании приняли участие:

1. С.И. Алапий. - Глава Новоленинского сельского поселения Тимашевского района, председатель Совета;
2. Гриценко Е.Ф. - Заместитель главы Новоленинского сельского поселения Тимашевского района, заместитель председателя Совета;
3. Верзунова О.С. - Ведущий специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района, секретарь Совета;
4. Воробьев А.Н. - Депутат Совета Новоленинского сельского поселения Тимашевского района
5. Петрова Е.Ф. - Депутат Совета Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

Приглашены:

М.Ю. Гарькуша – главный специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района;

О.Н. Логвиненко – ведущий специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района;

Е.В. Симоненко – специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района;

Е.Е. Середа – специалист МКУ «ФРУ» Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

Председательствующий С.И. Алапий предложил начать заседание Совета.
ПОВЕСТКА ДНЯ:

Правоприменительная практика по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

С.И. Алапий: По повестке дня у присутствующих имеются дополнения, изменения?

Дополнений, изменений не имеется. Повестка дня принимается.

СЛУШАЛИ: Верзунову О.С.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Администрации Обливского района были рассмотрены следующие судебные решения за 1 квартал 2018 года (по данным ГАС «Правосудие», информационная система «Консультант-Плюс»).

1. Соблюдение требований законодательства о контрактной системе:

4.1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.05.2017 по делу № А33-12580/2016 в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Гюнтер Ирины Васильевны о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, признании торгов недействительными отказано.

Определением Верховного суда РФ от 14 февраля 2018 г. № 302-ЭС17-22938 в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя

Гюнтер Ирины Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Арбитражный суд Красноярского края пришел к следующим выводам.

В протоколах отражено решение комиссии по первой части поступившей заявки на участие в аукционе — допустить и признать участником аукциона. Комиссия признала аукционы не состоявшимися на основании пункта 16 статьи 66 ФЗ N 44-ФЗ. Единая комиссия в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 71 ФЗ N 44-ФЗ рассмотрела вторую часть заявки единственного участника электронного аукциона и приняла решение о соответствии ее требованиям аукционной документации. Решено заключить муниципальные контракты (13 контрактом) с ИП Гюнтер И.В. по цене 1 288 518 руб. за одно жилое помещение в порядке, установленном пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В протоколах отражено, что по окончании срока извещения поступило две заявки, оба лица подавших заявки допущены к участию в аукционе.

Протоколами от 09.12.2015 N N 2015-114/1, 2015-115/1, 2015-117/1 (3 протокола) аукционной комиссией подведены итоги электронных аукционов на приобретение жилых помещений, согласно которых победителем признана ИП Гюнтер И.В.

Таким образом, аукционная комиссия МКУ "Юридическое управление администрации Емельяновского района Красноярского края" допустила истца к торгам и признала ИП Гюнтер И.В. победителем торгов либо приняла решение заключить договоры с истцом как единственным участником торгов по заявкам, которые не соответствовали требованиям аукционной документации в части описания характеристик жилых помещений.

Суд пришел к выводу, что требования истца о признании торгов недействительными в связи с наличием вышеуказанных процедурных нарушений удовлетворению не подлежат, учитывая следующее.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца (пункт 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Требую признания публичных торгов недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными. Признание торгов недействительными должно привести к восстановлению нарушенных прав и интересов лица предъявившего соответствующий иск (Определение Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О, постановления Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 12573/11 и от 29.01.2013 N 11604/12).

Интерес победителя торгов состоит в заключении соответствующих муниципальных контрактов и их исполнении.

ИП Гюнтер И.В. как лицо, которое признано победителем торгов либо с которым решено заключить контракты по единственной заявке, перечислило суммы обеспечения контрактов в соответствии с требованиями аукционной документации, разместила в единой информационной системе подписанные проекты контрактов и документ, подтверждающий предоставление обеспечения.

МКУ "УправЗем" исполнило свои обязательства по заключению контрактов, разместило в единой информационной системе подписанные заказчиком муниципальные контракты.

Таким образом, ИП Гюнтер И.В. реализовала право на заключение муниципальных контрактов по результатам торгов.

Из материалов дела следует, что по результатам проведенных торгов МКУ "УправЗем" и ИП Гюнтер И.В. были заключены 16 муниципальных контрактов, к исполнению которых истцом предпринимались меры в виде передачи квартир продавцу (13 актов от 22.12.2015 и 3 акта от 30.12.2015).

В данных отражено, что передаваемые квартиры не соответствуют условиям муниципальных контрактов в связи с несоответствием характеристик передаваемых квартир аукционной документации:

- прихожая совмещена с коридором, тамбур отсутствует (пункт 5 характеристик квартир указанных в аукционной документации);
- печное отопление, помещение оборудовано электрическими масляными радиаторами, отсутствует разводка системы отопления (пункт 7 характеристик квартиры указанных в аукционной документации);
- отсутствует умывальник в совмещенном санузле (пункт 10.4.1 характеристик квартир указанных в аукционной документации).

На актах имеется отметка ИП Гюнтер И.В. о несогласии с актами.

16 квартир не приняты МКУ "УправЗем" от ИП Гюнтер И.В. по вышеуказанным муниципальным контрактам в муниципальную собственность.

В дальнейшем истцом предприняты определенные меры по оборудованию квартир дополнительно с целью приведения их в соответствие с аукционной документацией: установке в санузле умывальников и оборудовании во входной зоне помещения — тамбура, установке второй двери, о чем истцом сообщено МКУ "УправЗем" в письмах от 29.01.2016.

ИП Гюнтер И.В. также обращалась в ООО "Агентство независимой экспертной оценки" для подготовки заключений о соответствии квартир требованиям, предъявляемым к жилым помещениям и соответствии их требованиям муниципальных контрактов, данные заключения представлены УФАС по Красноярскому краю по запросу суда.

Истцу, как участнику аукционов на право заключения муниципальных контрактов, должно было быть известно требование опубликованной аукционной документации к приобретаемым жилым помещениям, в том числе

к оборудованию их разводкой системы отопления и умывальником в совмещенном санузле.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора, запрет понуждения к заключению договора.

Участвуя в аукционах, истец должен был знать все неблагоприятные последствия в случае неисполнения условий муниципальных контрактов. Доказательства наличия препятствий со стороны ответчика в передаче квартир с указанными в аукционной документации характеристиками отсутствуют.

Согласно пункту 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Поскольку заказчик (покупатель) исполнил свое обязательство и заключил с истцом муниципальные контракты, несоответствие передаваемых квартир аукционной документации выявлено после заключения контрактов и вызвано причинами, за которые отвечает продавец как передающая квартиры сторона, то заявление истца о недействительности сделки (торгов) в силу п. 5 ст. 166 ГК РФ не имеет правового значения.

При таком положении суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительными торгов, по результатам которых заключено 16 муниципальных контрактов.

Замечаний и предложений к докладчику по данному вопросу не поступило.

РЕШИЛИ:

1. Продолжать рассмотрение вопросов правоприменительной практики ежеквартально.

Председатель Совета
по противодействию коррупции

С.И. Алапий